|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד הרשמת בכירה ענת דבי** | |
| **תובעת** | | **עירית שמלי טייבר** |
| **נגד** | | |
| **נתבעת** | | **מירב רינמן** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. לפניי תביעה ותביעה שכנגד שעניינן תאונת דרכים שארעה בין רכבי הצדדים ביום 9.8.17.

2. התובעת העידה באשר לאופן קרות התאונה וגרסתה הייתה כדלקמן:

התאונה ארעה ברח' שמואל הנגיד ברמת השרון, שהינו רחוב חד סטרי שבו נתיב נסיעה אחד.

התובעת יצאה מביתה ונסעה כ – 80 מ', כאשר בנקודה זו מתעקל הכביש שמאלה. מיד לאחר העיקול ומשמאל לנתיב הנסיעה, מצויות חניות ביתה של הנתבעת. רכבה של הנתבעת חנה משמאל לנתיב הנסיעה ובמאונך לו ובין שני רכבים אחרים. כאשר התקדמה התובעת בנתיב הנסיעה ולאחר העיקול, יצא רכב הנתבעת בנסיעה לאחור מן החניה שבה חנה. יציאתו של רכב הנתבעת אל הכביש הפתיעה את התובעת והיא בלמה אך לא הספיקה לעצור והרכבים התנגשו.

התובעת הודתה בעדותה כי לאחר התאונה התנצלה בפני הנתבעת, אך הסבירה כי התנצלותה לא נבעה מתחושתה כי היא אחראית לקרות התאונה, אלא מפני שראתה כי הנתבעת נסערת מן התאונה. התובעת העידה, כי היה ברור לשני הצדדים כי הנתבעת אחראית לקרות התאונה, עת יצאה מחניה אל נתיב הנסיעה, אך לאחר שיצא בעלה של הנתבעת מן הבית, שינתה הנתבעת את גרסתה.

התובעת הציגה לבית המשפט תמונות המקום, בהן ניתן לראות כי מדובר בכביש המתעקל שמאלה וכי משמאל לנתיב הנסיעה וממש בעיקול מצויה גדר בנויה גבוהה ומעליה צמחיה עבותה. ניתן לראות, כי שדה הראיה של הרכב הנוסע בנתיב הנסיעה הינו מוגבל עקב כך.

3. הנתבעת העידה וגרסתה הייתה כדלקמן:

הנתבעת העידה כי היא מודעת לכך שהכביש צר ומסוכן שכן היא יוצאת מחניה זו במשך כמעט 4 שנים. הנתבעת הודתה כי עובר לקרות התאונה יצאה מחניית ביתה בנסיעה לאחור, אך הבהירה כי יצאה מהחניה באיטיות, שכן משני צדי רכבה ובצד השני של הכביש חנו רכבים. הנתבעת העידה, כי בעת שארעה התאונה כבר יצאה מן החניה ועמדה במנח ישר על הכביש, אלא שאז הגיע רכב התובעת ופגע בה מאחור. הנתבעת הדגישה כי התובעת התנצלה לאחר התאונה.

בעלה של הנתבעת העיד אף הוא ומעדותו עלה, כי לא היה נוכח בתאונה עצמה ועל כן, לא יכול היה להעיד על אופן התרחשותה. זאת ועוד, כאשר הגיע בעלה של הנתבעת למקום, הרכבים כבר הוזזו מן הכביש. בעלה של הנתבעת גם הודה כי לא שמע את הגרסה הראשונית של הנהגות באשר לאופן קרות התאונה. העד העיד כי היה בקשר עם חב' הביטוח של התובעת ומסר את גרסתה של הנתבעת.

4. לבית המשפט הוגשו חוות דעת שמאים ותמונות הנזקים שנגרמו לשני הרכבים מהן עלה, כי לרכב התובעת נגרם נזק בפינה השמאלית קדמית של הרכב. בתמונות ניתן לראות כי הנזק לרכב התובעת איננו בחלק הקדמי של הרכב, אלא בפינה השמאלית קדמית ובסמוך לגלגל השמאלי קדמי. לרכב הנתבעת (התובעת שכנגד) נגרם נזק בפינה הימנית אחורית של הרכב.

**דיון:**

5. לאחר שמיעת עדויות הנהגות נמצאתי, כי אין מחלוקת בין הנהגות כי התאונה ארעה בעת שרכב התובעת נסע בנתיב הנסיעה ורכב הנתבעת יצא בנסיעה לאחור מחניה המצויה משמאל ובמאונך לנתיב הנסיעה.

המחלוקת היחידה בין הצדדים היא בשאלה באיזה שלב של יציאתה של הנתבעת מן החניה ארעה התאונה. התובעת טענה כי בעת שהתקדמה בנתיב הנסיעה, התפרץ רכב הנתבעת ביציאתו מן החניה וגרם לקרות התאונה, בעוד שהנתבעת טענה כי כבר סיימה את יציאתה מן החניה ועמדה ישר על הכביש.

מוסכם, כי מדובר בכביש חד סטרי שבו נתיב נסיעה אחד בלבד. משמעות הדבר היא, כי כאשר יצא רכב הנתבעת אל הכביש, היה עליו לצאת באלכסון שמאלה על מנת להתיישר אח"כ ימינה ולהמשיך בנסיעה בנתיב הנסיעה היחיד בכביש.

6. עיון בתמונות הנזק שנגרמו לרכבים מלמד, כי הנזק שנגרם לרכבים איננו עולה בקנה אחד עם גרסת הנתבעת. אילו הייתה מתרחשת התאונה כפי גרסת הנתבעת ורכב הנתבעת עמד ישר על נתיב הנסיעה, הייתי מצפה לראות נזק במרכז החלק הקדמי של רכב התובעת ובמרכז הפגוש האחורי של רכב הנתבעת. בפועל, נגרם לרכב התובעת נזק באזור הגלגל השמאלי קדמי של הרכב ולרכב הנתבעת בפינה הימנית אחורית של הרכב. הדבר מלמד על כך כי רכב הנתבעת היה במנח אלכסוני ברגע קרות התאונה, דהיינו, היה במהלך היציאה מן החניה ופגע באמצעות הפינה הימנית האחורית שלו (הפינה הסמוכה יותר לנתיב הנסיעה) ברכב התובעת.

7. לא התעלמתי מכך כי התובעת התנצלה מיד לאחר האירוע, אך התובעת הסבירה מדוע התנצלה ואין בכך כדי ללמד על אשמתה או על תחושתה כי היא אשמה.

8. אשר על כן, אני קובעת כי התאונה ארעה באשמתה המלאה של הנתבעת, אשר יצאה בחוסר זהירות מן החניה. אציין, מדובר בכביש המתעקל באופן חד שמאלה ולנוסעים בכביש שדה ראיה מצומצם. גם הנתבעת ידעה זאת וציינה בפתח עדותה כי מדובר במקום מסוכן. בשל כך, היה על הנתבעת להסתייע במכוון על מנת שיסייע לה לצאת בזהירות אל הכביש.

לא ייחסתי לתובעת אשם תורם כלשהו בהתחשב בכך כי שדה הראיה שלה היה מוגבל עקב העיקול בכביש ועל כן, לא היה באפשרותה להבחין ביציאתה של הנתבעת לכביש מבעוד מועד. כמו כן, לנוכח גובה הנזקים לרכבים, מצאתי כי התובעת נסעה במהירות סבירה בנסיבות העניין.

9. אשר על כן, אני מקבלת את התביעה ודוחה את התביעה שכנגד ומחייבת את הנתבעת בתביעה העיקרית לשלם לתובעת סך 16,006 ₪ (נזק – 14,206 ₪ ושכ"ט שמאי בסך 1,800 ש"ח) . סכומים אלו יישאו הפרשי הצמדה וריבית מיום 13.11.17. כמו כן, תשלם הנתבעת לתובעת הוצאות משפט בסך 300 ₪.

הסכומים ישולמו בתוך 30 יום.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

**המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.**

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

